

К вопросу разработки Стандарта доказывания необходимости регулирования в России¹

В аналитическом докладе «Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего» подготовленном Центром стратегических разработок (г. Москва) и НИУ ВШЭ предлагается «обязать Правительство РФ во взаимодействии с представителями бизнеса и ведущих экспертных организаций разработать и внедрить Стандарт доказывания необходимости регулирования с точки зрения современных подходов «умного регулирования» и установить обязательность доказывания регулирования в соответствии с этим Стандартом, в том числе доказывания успешности правовых экспериментов и факта неухудшения условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности» (с.84).²

Там же указывается, что необходимость процедуры доказывания при введении, изменении, сохранении государственного регулирования обусловлена объективными характеристиками участников процесса принятия решений и спецификой самого процесса нормотворчества, в том числе вероятным оппортунистическим поведением регуляторов и адресатов регулирования. Это поведение может проявляться в стремлении максимизировать собственные интересы (выгоды) без надлежащего учета интересов других сторон. Далее, сотрудники ведомств в ходе ежедневного принятия решений подвержены так называемым «когнитивным ошибкам», то есть действуют «быстро», «автоматически», «неосознанно». Политическая задача любого правительства — снизить количество когнитивных ошибок, в том числе «замедлить» процесс выработки и принятия решений сотрудниками ведомств, сделать его осознанным, надежным, базирующимся на фактах, количественных моделях и аргументах, снизить издержки реализации в дальнейшем. Исполнение этой задачи передается головному органу по регуляторной политике, и если этот орган

¹ При подготовке данного материала использовались материалы, собранные авторами при проведении научно-исследовательских работ по темам Центра фундаментальных исследований НИУ ВШЭ «Разработка предложений по отдельным вопросам совершенствования государственного управления» (2017 год) и «Подготовка предложений по направлениям развития регуляторной среды и регуляторных механизмов» (2018 год).

² Голодникова А. Е., Ефремов А. А., Соболев Д. В. и др.: Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего. М., Центр стратегических разработок, 2018. Эл. версия: https://www.researchgate.net/publication/325697809_Regulatory_policy_in_Russia_main_tendencies_and_architecture_of_the_future

позиционируется на центральном уровне (при правительстве или при Президенте), эффективность такой работы многократно усиливается.

Стандарт должен содержать требования к процедурам (алгоритмам) доказывания, реализуемым в процессе обоснования необходимости введения, изменения, отмены, сохранения регулирования. Стандарт предполагает разработку с учетом того, что в процесс регулирования вовлечены стороны, имеющие несовпадающие интересы и формирующие различные по содержанию позиции в ходе публичных консультаций. Устанавливаемые им требования сформулированы отдельно для трех основных групп участников процесса доказывания: регуляторов, адресатов регулирования и головного органа по регуляторной политике, ответственного за принятие итоговых решений.

В международном опыте ОРВ и оценки государственных программ существует несколько примеров аналогичных подходов – Европейская комиссия (см. врезку 1), Канада (см. врезку 2), Великобритания (Guidelines for good practice in evaluation Британского общества по оценке³) и др.

Врезка 1. Доказательное регулирование - Европейская Комиссия

Большое значение доказыванию обоснованности регуляторного вмешательства уделяется в Европейской Комиссии. Соответствующие положения отражены в Руководстве по качественному регулированию (приложение – Better Regulation "Toolbox", раздел #2 «Доказательное регулирование»).

В руководстве подчеркивается, что качественное регулирование должно основываться на наилучших доступных доказательствах, включая научные и экспертные данные. Указывается на целесообразность применения форсайта и иных методов прогнозирования на предварительном этапе ОРВ для определения различных альтернатив и перспектив их реализации, анализа наработок форсайт-организаций или консалтинговых компаний, использования больших данных (Bigdata). Для обеспечения надежности данных и прозрачности доказывания рекомендовано подробное описание методологии, а также источников данных в отчетах об оценке воздействия, с указанием результатов их проверки и возможных неопределенностей. Проверку источников данных желательно проводить методом «треугольника» - по двум и более другим источникам.

³ <https://www.evaluation.org.uk/index.php/news-resources/ukes-publications/46-ukes-guidelines-for-good-practice-in-evaluation>

При проведении публичных консультаций необходимо обеспечить адекватность и надежность используемых методов, а при анализе результатов - внимательно описывать и анализировать аргументы участников, в т.ч. занимающих противоположные позиции, а также отражать, как данные различных источников подкрепляют друг друга или вступают в противоречие. В Руководстве также приведены ссылки на сайты, содержащие надежные массивы данных по ключевым сферам регулирования⁴.

Врезка 2. Доказательное регулирование - Канада

В Канаде с 2009 г. действует правительственный «Стандарт оценивания» (англ. - Standard on Evaluation for the Government of Canada), разработанный для применения ведомствами при проведении оценки реализуемых программ. В 2016 г. данный документ был пересмотрен и включен в качестве приложения в состав новой Директивы по результативному управлению (англ. - Directive on Results)⁵. Стандарт разработан с целью установления минимально приемлемого уровня качества, нейтральности и практической ценности оценивания. Он включает требования к планированию и организации оценивания, реализации проекта по оценке, и предоставлению отчетности об оценке. Так, например, согласно требованиям Стандарта, оценка должна быть спланирована с учетом потребностей ее конечных пользователей, а также рисков и сложностей, связанных с анализируемой сферой (программой). Доказательная база оценки должна включать несколько наборов количественных и качественных данных, подкрепляющих сделанные выводы. Участники оценки должны быть свободны от конфликта интересов. А формируемая по итогам оценки отчетность должна в краткой и понятной форме представлять контекст оценки, методологию, риски, а также логическую последовательность получения результатов оценки, выводов и рекомендаций.

⁴В т.ч. Евростат (<http://ec.europa.eu/eurostat/web/main/home>), мониторинг «Евробарометр» (http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm), Объединенный исследовательский центр Еврокомиссии, Портал открытых данных Евросоюза (<http://data.europa.eu/euodp/en/data/>) и сайты международных организаций - ООН (<http://data.un.org>), ОЭСР (<http://stats.oecd.org>), Международного энергетического агентства (www.iea.org), ВТО (www.wto.org), Всемирного банка (<http://data.worldbank.org>), МВФ (www.imf.org)

⁵<http://www.tbs-sct.gc.ca/pol/doc-eng.aspx?id=31306>

Далее следует Проект Стандарта, вводимый в действие постановлением Правительства Российской Федерации⁶. Для внедрения Стандарта в российский нормотворческий процесс предлагается:

1) дополнить п. 5 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 – указанием на необходимость соблюдения требований Стандарта при разработке проектов нормативных правовых актов;

2) дополнить п. 63 Регламента Правительства РФ, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260 – указанием на необходимость оценки соблюдения требований Стандарта при подготовке экспертного заключения Аппарата Правительства РФ на проект НПА.

Возможными *дополнительными вариантами* «привязки» Стандарта к существующим нормотворческим процедурам в перспективе будет являться:

- внесение дополнений в Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, утв. постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 № 1318,

- внесение дополнений в Правила проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, утв. постановлением Правительства РФ от 30.01.2015 № 83,

- внесение дополнений в Основные требования к концепции и разработке проектов федеральных законов, утв. постановлением Правительства РФ от 02.08.2001 № 576,

- рекомендация Центральному банку Российской Федерации привести свои нормативные акты в соответствие со Стандартом доказывания необходимости регулирования.

⁶ В данной версии проекта Стандарта учтены замечания, поступившие от представителей органов государственной власти, экспертов и предпринимательского сообщества к 14 августа 2018 г. В целях фокусированного обсуждения принципиальных подходов Стандарта - из его предметной области «технически» (временно) исключена привязка к :

- обоснованию необходимости изменения (отмены) действующего государственного регулирования;

- обоснованию необходимости сохранения (продлонгации) действующего регулирования, введенного в рамках «временного» нормотворчества (правовые эксперименты, регуляторные песочницы, нормы с истекающим сроком действия и т.п.).

Стандарт доказывания необходимости регулирования

1. Преамбула

1.1. Общие положения:

1.1.1. Настоящий Стандарт разработан в целях формирования единых, основанных на лучших практиках, требований к процедурам (алгоритмам) доказывания, реализуемым в процессе обоснования необходимости государственного регулирования.

1.1.2 Стандарт разработан с учетом того, что в процесс регулирования вовлечены стороны, имеющие не совпадающие интересы и формирующие различные по содержанию позиции в ходе публичных консультаций.

1.2. Область и сфера применения Стандарта.

1.2.1. Настоящий Стандарт применяется в процессе нормотворчества на этапах инициирования разработки проекта нормативного правового акта (далее – правовой акт) в отношении проектов следующих видов правовых актов:

- Федеральные законы;
- Правовые акты Президента Российской Федерации (Указы, Распоряжения);
- Нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации (Постановления, Распоряжения);
- Правовые акты федеральных органов исполнительной власти (приказы, распоряжения, иные нормативные правовые акты);
- Правовые акты Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос";
- Нормативные акты Банка России.

1.2.2. Настоящий Стандарт не применяется при разработке правовых актов, направленных на имплементацию международных обязательств Российской Федерации и проектов правовых актов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

1.3. Отраслевые (специальные) методические рекомендации и стандарты, ведомственные правила.

1.3.1. Имеющиеся методические рекомендации, стандарты и правила приведены в Приложении №1.

1.3.2. В течение одного календарного года после вступления настоящего Стандарта в силу, имеющиеся методические рекомендации, стандарты и правила должны быть гармонизированы (содержательно и терминологически) с настоящим Стандартом, а до этого времени они применяются лишь в части, не противоречащей Стандарту.

1.3.3. Любые вновь разрабатываемые (обновляемые) методические рекомендации, стандарты и правила, затрагивающие процесс нормотворчества, не должны противоречить данному Стандарту в части доказывания регулирования. Внесение соответствующих изменений и дополнений в такие методические рекомендации и стандарты, допускается только при внесении соответствующих им изменений и дополнений в настоящий Стандарт.

2. Термины и определения

2.1. В данном Стандарте используются следующие термины:

Регулирование — действия органов государственной власти по принятию, изменению или отмене правовых норм (правовых актов, отдельных его положений, групп связанных норм).

Доказывание — это действия сторон, участвующих в процессе обоснования необходимости регулирования, направленные на представление или истребование аргументов «за» и «против», а также исследование и оценка этих аргументов.

Аргумент (факт) — представленный стороной элемент обоснования, описывающий результат потенциального (конкретно существующего) события в сфере регулирования, а также (на этапе разработки проекта акта) - позволяющий оценить эффективность предлагаемого государственного регулирования.

Регулятор - орган государственной власти, осуществляющий разработку проектов правовых актов и/или уполномоченный в сфере отраслевой (секторальной) политики.

Адресаты регулирования - юридические и физические лица, являющиеся участниками регулируемых правоотношений, испытывающие прямое или косвенное, единовременное или долгосрочное воздействие от реализации вводимых правовых норм.

Главной орган по регуляторной политике — орган государственной власти, осуществляющий полномочия по оценке необходимости введения проектируемого регулирования.

Поведенческое регулирование – основанное на принципах поведенческой экономики «подталкивание» частных лиц и бизнеса к общественно приемлемому поведению посредством «мягкой силы», а не запретов и ограничений.

Ситуация асимметрии информации — ситуация в которой один из участников регулирования обладает большим объемом информации и может использовать это в своих интересах.

3. Методология доказывания

3.1. Необходимость процедуры доказывания при проектировании государственного регулирования обусловлена объективными характеристиками участников процесса принятия решений и спецификой самого процесса нормотворчества, в частности:

- вероятным оппортунистическим поведением Регуляторов и Адресатов регулирования, выражающимся в стремлении максимизировать ведомственные (частные) интересы (выгоды) без надлежащего учета интересов других сторон;
- ограниченной рациональностью действий Регуляторов и Адресатов регулирования в силу неполноты информации;
- вероятностью неоптимального распределения выгод и издержек между Регулятором и Адресатами вследствие асимметрии информации;
- склонностью Регулятора к завышению потенциальных (будущих) выгод регулирования, а Адресатов регулирования – к завышению потенциальных (будущих) издержек (единовременных и постоянных);
- неодинаковой относительной значимостью выявленных издержек и выгод для различных групп Адресатов;
- когнитивными ошибками должностных лиц Регулятора в силу автоматизма и высокой интенсивности принятия решений в государственном управлении.

3.2. Целью доказывания является обоснованная (эмпирически и/или экспертно) оценка необходимости проектируемого государственного регулирования. Регулятор и Адресаты в ходе публичных консультаций предоставляют аргументы, на основании которых ими доказывается необходимость/ненужность нового государственного регулирования.

3.3. Аргументы должны быть проверяемыми по доступным всем сторонам источникам (за исключением сведений, составляющих государственную и коммерческую тайну) и измеряемыми (для монетизируемых эффектов) по раскрываемой методологии расчетов.

4. Регуляторы

4.1. Доказывание существования проблемы.

Регулятор, ещё на стадии разработки концепции законопроекта (подготовки уведомления о начале разработки правового акта), должен зафиксировать существующую экономически/социально значимую ситуацию и дать описание конкретной проблемы, на решение которой направлено предлагаемое регулирование, включая характеристику негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы.

4.2. Аргументы Регулятора относительно государственного регулирования.

4.2.1. Аргументами могут являться:

- опыт решения аналогичных проблем в зарубежных странах;
- опыт решения аналогичных проблем в других субъектах Российской Федерации;
- статистические данные, предоставленные органами государственной власти, международными и общественными организациями (с указанием их источники);
- данные ведомственного мониторинга Регулятора;
- результаты научных исследований, соответствующих требованиям достоверности, репрезентативности и относимости к решению зафиксированной проблемы;
- другие аргументы, отвечающие требованиям данного Стандарта.

4.2.2. Не являются аргументами, в частности, следующие позиции и данные:

- общие указания на снижение уровня безопасности, на угрозы здоровью граждан и т.п.;
- отсутствие нормативного регулирования определённой сферы общественных отношений;
- наличие поручений о разработке проекта правового акта в данной сфере;

- позиции, не принимающие во внимание издержки Адресата (группы Адресатов), значительно превышающие общественные выгоды на горизонте три-пять лет;

- данные, содержащие расчетные ошибки, неточности в допущениях, а также не отвечающие требованиям достоверности, репрезентативности и относимости к решению зафиксированной проблемы;

- данные, полученные с использованием некачественных статистических моделей.

Источники данных и рекомендации по их использованию в качестве аргументов Регулятора приведены в Приложениях 2 и 3 настоящего Стандарта.

4.3. Доказывание обоснованности выбора цели регулирования.

Цели регулирования должны соответствовать указанной проблеме, обеспечивая её полное или частичное решение. Цели регулирования должны характеризоваться количественной измеримостью и определенностью сроков их достижения. В случае если достижение целей предлагаемого правового регулирования растянуто в продолжительном временном периоде, определяются промежуточные показатели достижения таких целей и сроки, в которые эти значения должны быть достигнуты. Аргументы, обосновывающие выбор цели, должны демонстрировать причинно-следственные связи между достигаемой целью и решением проблемной ситуации.

4.4. Доказывание обоснованности выбора адресата регулирования

Регулятор должен представить аргументы, позволяющие оценить обоснованность выбора Адресата регулирования, а также оценить масштаб потенциального регуляторного воздействия проектируемого регулирования. Масштаб воздействия может быть оценен на основании сведений об Адресатах предлагаемого регулирования, включающих, в том числе:

- количественную оценку, количественные характеристики Адресатов;

- качественный состав Адресатов, их основные группы;
- прогноз количественной динамики и изменения состава Адресатов;
- описание степени влияния проблемы на права и законные интересы участников отношений.

Регулятор должен представить результаты изучения особенностей воздействия регулирования на особые группы Адресатов, для которых вводимое регулирование может иметь более ощутимые последствия по сравнению с основными категориями Адресатов или совокупностью Адресатов в целом. К числу особых групп Адресатов воздействия могут, в частности, относиться субъекты малого предпринимательства, социально незащищенные категории населения, уязвимые меньшинства.

4.5. Обоснование целесообразности введения регулирования

Регулятор должен указать действующие нормативные и ненормативные правовые акты (при наличии таковых), в рамках которых фиксируется проблемная ситуация, и из которых вытекает необходимость разработки предлагаемого правового регулирования в соответствующей сфере.

Необходимо представить доказательное обоснование невозможности решения проблемы в рамках действующего регулирования, или указав действующие нормы (положения) правовых актов, не позволяющие решить проблему (препятствующие решению), или описав пределы воздействия на проблему без изменения действующего регулирования.

Регулятор должен представить описание возможных вариантов предлагаемого правового регулирования, включая оценку положительных и отрицательных последствий и рисков решения выявленной проблемы рассматриваемыми способами. Наиболее важной является количественная оценка положительных и отрицательных последствий для каждого из рассматриваемых вариантов предлагаемого правового регулирования (анализ «издержки-выгоды», анализ «издержки-эффективность», иные количественные методики). Кроме того, Регулятор должен представить описание варианта сохранения ситуации в рассматриваемой сфере общественных отношений

«как есть» (сохранение статус-кво), в условиях отсутствия правового регулирования или сохранения действующего способа регулирования. Помимо варианта «сохранить как есть» должно быть представлено не менее двух вариантов регулирования.

Регулятор должен представить доказательное обоснование сроков вступления в силу нового регулирования, в том числе - установить переходный период с момента принятия регулирования. Головной орган осуществляет проверку обоснованности переходного периода и вправе увеличить его продолжительность.

4.6. Доказывание обоснованности выбора способа регулирования.

Регулятор должен представить аргументы, позволяющие оценить обоснованность выбора способа регулирования в рамках принятых моделей (предположений) в сравнении с альтернативными вариантами.

Выбор Регулятором наилучшего варианта правового регулирования должен осуществляться с учётом следующих основных критериев:

а) эффективность, определяемая высокой вероятностью достижения заявленных целей регулирования;

б) уровень и степень обоснованности предполагаемых издержек потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования и затрат консолидированного бюджета;

в) предполагаемая польза для соответствующей сферы общественных отношений, выражающаяся в создании более благоприятных условий для её развития.

4.7. Доказывание репрезентативности информации, полученной в результате публичных консультаций.

Регулятор должен представить полные результаты публичных консультаций, т.е. результаты, отражающие мнение заинтересованных адресатов регулирования, и

раскрыть наиболее значимые их позиции в отношении проектируемого регулирования.

Регулятор обязан представить комментарии к высказанным позициям участников консультаций, в том числе – каким образом были учтены (частично учтены) или отвергнуты предложения участников консультаций.

5. Адресаты регулирования

5.1. Адресаты регулирования участвуют в процессе доказательного обоснования регулирования в формате очных и заочных публичных консультаций, проводимых Регулятором, а также в дополнительных публичных консультациях, проводимых Главным органом. Целями проведения публичных консультаций в отношении вводимого регулирования являются:

- сбор репрезентативных мнений всех категорий Адресатов регулирования и других заинтересованных лиц относительно варианта предлагаемого правового регулирования;

- установление Адресатами регулирования и другими заинтересованными лицами степени объективности количественных и качественных оценок, касающихся содержания предлагаемого правового регулирования и возможных выгод и издержек для указанных групп;

- определение Адресатами регулирования и другими заинтересованными лицами достижимости целей предлагаемого правового регулирования, поставленных Регулятором, а также возможных рисков, связанных с введением соответствующего правового регулирования;

- предоставления Адресатами регулирования информации (данных), которой не обладает Регулятор (Главной орган);

- оценка Адресатами регулирования и другими заинтересованными лицами качества подготовки соответствующего проекта нормативного правового акта с точки

зрения юридической техники и соответствия цели выбранного варианта предлагаемого правового регулирования.

5.2. Аргументы Адресатов регулирования.

5.2.1. Аргументами могут являться:

- статистические данные, предоставленные органами государственной власти, международными и общественными организациями;

- опыт решения аналогичных проблем в других субъектах Российской Федерации, а также в зарубежных странах;

- данные, полученные в результате собственной практической деятельности в сфере проектируемого регулирования;

- результаты научных исследований, соответствующих требованиям достоверности, репрезентативности и относимости к решению зафиксированной проблемы;

- описание последствий применения правового акта с указанием конкретных положений, вводящих, по мнению Адресата, избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению;

- другие аргументы, отвечающие требованиям данного Стандарта.

5.2.2. Не являются аргументами, в частности, следующие позиции и данные:

- общие указания на ухудшение положения бизнеса в результате принятия нормативного акта;

- позиции, игнорирующие совокупные общественные выгоды проектируемого регулирования, значительно превышающие издержки Адресата (группы Адресатов) на горизонте три-пять лет;

- данные, содержащие расчетные ошибки, неточности в допущениях, а также не отвечающие требованиям достоверности, репрезентативности и относимости к решению зафиксированной проблемы;

- данные, полученные с использованием некачественных статистических моделей.

6. Головной орган по регуляторной политике

6.1. Головной орган, на основании полученной от Регулятора и Адресатов доказательной аргументации, проверяет, соблюден ли Регулятором порядок доказывания необходимости регулирования, формулирует вывод о достаточности представленных аргументов для доказательного обоснования проектируемого регулирования. Достаточность аргументации определяется наличием исчерпывающей и достоверной информации по следующим компонентам:

- существование проблемной ситуации;
- обоснование выбора цели регулирования;
- обоснованность выбора адресата регулирования;
- целесообразность введения регулирования;
- обоснованность выбора способа регулирования;
- репрезентативность информации, полученной в ходе публичных консультаций, а также обоснованность учета/исключения мнений отдельных участников;
- наличие и значения индикаторов, позволяющих в будущем оценить достижение декларируемых целей регулирования.

6.2. Кроме того, Головной орган проводит оценку аргументов, представленных Регулятором и Адресатами регулирования, на основании следующих критериев.

6.2.1. Критерий достоверности.

Представленные аргументы должны быть получены с помощью научно обоснованных методов и отражать состояние реально существующей действительности. Аргументы должны быть проверяемыми по доступным всем сторонам источникам (за исключением сведений, составляющих государственную и коммерческую тайну) и измеряемыми (для монетизируемых эффектов) по раскрываемой методологии расчетов.

6.2.2. Критерий репрезентативности.

Представленные аргументы должны охватывать все основные характеристики существующих общественных отношений и их участников, потенциально затрагиваемых регулированием.

6.2.3. Критерий релевантности.

Представленные аргументы должны иметь непосредственное отношение к содержанию проектируемого регулирования, а предлагаемый переходный период для введения регулирования должен быть достаточным для всех участников общественных отношений, затрагиваемых данным регулированием.

6.3. Головной орган формулирует выводы по доказательному обоснованию необходимости проектируемого регулирования в форме документа установленного образца (пояснительной записки, заключения, сводного отчета о результатах доказывания). Предметом выводов является достаточность, достоверность, репрезентативность и релевантность аргументов, представленных Регулятором и Адресатами регулирования. Если представленная аргументация соответствует критериям оценивания, то предлагаемое регулирование считается обоснованно доказанным и правовой акт может быть рекомендован к утверждению. В противном случае проектируемое регулирование не рекомендуется к утверждению, и Регулятору направляется предложение доработку его или отказаться от его разработки.

Приложение 1: Существующие методические рекомендации и формы

1. Методика оценки регулирующего воздействия, форма сводного отчета и заключения об оценке регулирующего воздействия (утв. Приказом Минэкономразвития России от 27 мая 2013 г. N 290).
2. Методика оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы проекта плана проведения федеральным органом исполнительной власти оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы отчета об оценке фактического воздействия нормативного правового акта, формы заключения об оценке фактического воздействия нормативного правового акта» (утв. Приказом Минэкономразвития России от 11 ноября 2015 N 830).
3. Методика проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений) (утв. Приказом Министерства экономического развития РФ от 7 июля 2015 г. № 454).
4. Методика оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования (утв. приказом Министерства экономического развития РФ от 22 сентября 2015 г. № 669).
5. Приказ Минфина России от 19.03.2015 N 42н (ред. от 25.05.2017) "Об утверждении формы финансово-экономического обоснования решений, предлагаемых к принятию проектом акта".
6. Постановление правительства Российской Федерации от 02.08.2001 N 576 (ред. от 13.03.2015) "Об утверждении Основных требований к концепции и разработке проектов федеральных законов".
7. Приказ Минюста РФ от 04.05.2007 N 88 (ред. от 26.05.2009) "Об утверждении Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации".
8. Ведомственные правила, напр.:
 - 8.1. Приказ МВД России от 27.06.2003 N 484 (ред. от 28.12.2016) "Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России"

9. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57726 2017 «Законопроекты, рассматриваемые законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации. Требования к юридико-техническому оформлению» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2017 года № 1263-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации»)

Приложение 2: Источники данных

Государственные источники данных

- Данные Единого портала актов (<http://regulation.gov.ru>)
- Лучшие практики ОРВ (<http://orv.gov.ru>)
- Данные сайта госзакупок (<http://zakupki.gov.ru>)
- Банк решений арбитражных судов (<http://ras.arbitr.ru/>)
- База судебных актов, судебных решений и нормативных документов (<http://sudact.ru/>)
- Госкомстат (www.gks.ru)
- ЕМИСС: Официальные статистические показатели (<https://fedstat.ru/>)
- Данные правовой статистики (<http://crimestat.ru/>)
- Данные Федерального казначейства (<http://datamarts.roskazna.ru/>)
- Сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях размещения (<http://www.bus.gov.ru/>)
- Портал открытых данных РФ (<http://data.gov.ru/opendata>)
- Ведомственная статистика
- Доклады, отчеты и иные аналитические документы, составляемые ведомством в рамках ведения деятельности
- Отчеты о выполненных НИРах по заказу федеральных органов государственной власти

- Данные государственных информационных систем (ГИС о государственных и муниципальных платежах, ГИС ЖКХ, ГИС промышленности и др.)
- Автоматизированный банк данных парка вагонов: <http://www.rzd-expro.ru/innovation/sovremennye-informatsionnye-tekhnologii-na-zheleznodorozhnom-transporte/avtomatizirovannyi-bank-dannykh-parka-vagonov-abd-pv/>
- Результаты измерений ПДК воздуха, воды и т.п.
- Данные ГЛОНАСС
- Большие данные (Big Data)

Региональные источники

- Данные региональной статистики
- Данные о состоянии конкуренции на рынках (отчеты УФАС субъектов РФ)
- Порталы «Открытый бюджет»
- Отчеты о выполненных НИРах по заказу региональных и муниципальных органов государственной власти

Негосударственные базы данных, аналитика и исследования

- Информационно-аналитическая система FIRA PRO (<http://www.fira.ru/>)
- База данных «СПАРК» (<http://spark.interfax.ru>)
- Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения / РМЭЗ (<http://www.hse.ru/rlms/>)
 - Данные исследования ВЕЕПС (<http://www.ebrd.com/russian/pages/research/economics/data/beeps.shtml>)
 - Аналитика РБК (<http://research.rbc.ru/>)
 - Корпоративная статистика и базы данных
 - Сведения, собранные и полученные в ходе проведения консультаций с представителями предпринимательского сообщества, экспертами
 - Данные скрининга социальных сетей

Приложение 3: Принципы и рекомендации по сбору, использованию и визуализации данных

Принципы описания (статистических) данных:

- Опишите общий контекст исследуемой проблемы.
- Представьте полную картину во избежание искажения данных.
- Кратко и ясно изложите основные выводы.
- Приведите определения используемых терминов для корректной интерпретации данных.
- При необходимости приведите сведения о том, как осуществлялись сбор, обработка и проверка данных.
- Приведите сведения о качестве данных и имеющихся ограничениях.
- Используйте ясный и легкий для понимания язык, избегая жаргонных выражений.
- Проверьте (обеспечьте) точность и достоверность данных.
- По возможности избегайте использования недостаточно надежных и качественных данных.
- Используйте таблицы и графики для иллюстрации информации, изложенной в письменном виде.

Рекомендации для обеспечения точности и удобства восприятия статистической информации:

- Избегайте субъективности при описании данных.
- Утверждения должны подкрепляться данными.
- Используйте пропорции доли для улучшения восприятия данных.
- Применяйте коэффициенты для сопоставления совокупностей разного масштаба.
- Учитывайте, что процентное изменение (относительная разница между двумя числами) не одно и то же, что изменение процентных пунктов (абсолютная разница между двумя процентными показателями).

- Будьте осторожны с применением процентных показателей для малых чисел (рост преступности с 2 до 4 случаев (в год) покажет увеличение уровня преступности на 100%).
- Числа следует писать цифрами (не прописью).
- В тексте следует использовать округленные числа, а в таблицах приводить первоначальные значения.

Таблицы, графики и карты должны:

- Иметь прямое отношение к изложенному;
- Поддерживать утверждения, сделанные в тексте;
- Обобщать соответствующие разделы анализа данных;
- Быть четко маркированы;
- Представленные данные каждого ряда, отражающего динамику явления или процесса, должны:
 - выражаться в одних и тех же единицах;
 - иметь одинаковый шаг наблюдений;
 - рассчитываться для одного и того же интервала времени;
 - рассчитываться по одной и той же методике;
 - охватывать одни и те же элементы, принадлежащие одной территории, относящейся к неизменной совокупности

Чек-лист для проверки качества таблиц:

- Маркируйте каждую таблицу отдельно.
- Для каждой таблицы используйте описательное наименование.
- Именуйте каждый столбец.
- При наличии укажите источники данных.

- Используйте сноски с дополнительной информацией для обеспечения надлежащего понимания представленных данных.
- Минимизируйте избыточную информацию и количество десятичных знаков после запятой.
- Чтобы подчеркнуть важные взаимосвязи, используйте кластеризацию и группировку.
- Используйте пустое пространство для выделения информации.
- Упорядочивайте данные по определенным признакам.
- Используйте единый формат для всех таблиц.